



НАУЧНАЯ АРТЕЛЬ

АКАДЕМИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

16+

ISSN (p) 2411-717X

ISSN (e) 2712-9470

№ 3/2023

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
«CETERIS PARIBUS»**

Москва
2023

Баллыева Дурли Юлдашевна,

Старший преподаватель

Институт международных отношений Министерства иностранных дел Туркменистана

Ашхабад, Туркменистан

ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Аннотация

Уголовная ответственность юридических лиц имеет большое значение в сфере коррупции, где беспрепятственное взяточничество может быть прибыльным бизнесом для корпораций.

Ключевые слова:

Ответственность, закон, законодательство, юридические лица, коррупция, корпорации, борьба, взяточничество.

Понятие дееспособности физических лиц существует уже тысячи лет. Для сравнения, концепция юридических лиц была признана в некоторых юрисдикциях только с 19 века. С появлением юридических лиц вскоре стало ясно, что ответственности только физических лиц недостаточно и что ответственность для юридических лиц также требует регулирования.

Таким образом, уголовная ответственность юридических лиц имеет большое значение в сфере коррупции, где беспрепятственное взяточничество может быть прибыльным бизнесом для корпораций. По оценкам, отдача от взяток в среднем в десять раз превышает сумму самой взятки, а отчеты показывают, что примерно 15% корпораций во всем мире считают дачу взятки, оправданной при определенных обстоятельствах¹.

Основными доводами в пользу необходимости дополнения ответственности физических лиц ответственностью юридических лиц являются:

- Корпорации часто склонны вовлекаться во взяточничество либо преднамеренно, либо из-за терпимости к коррупции; как таковые, они должны нести ответственность по той простой причине, что этого требует правосудие.

- Было бы несправедливо возлагать вину на одного конкретного человека, когда речь идет о сложной, рассредоточенной структуре принятия решений.

- Коррупция как социальное явление не может быть предотвращена, если не бороться с одним из ее источников: корпоративной прибылью, развращающей государство.

- Конфискация доходов от коррупции упрощается, если она включает корпоративную ответственность².

- Поскольку взятки не облагаются налогом, ответственность юридического лица за взятку будет регулярно влечь за собой дополнительные налоговые поступления для государства после расследования взяточничества.

С другой стороны, наиболее распространенными аргументами против уголовной ответственности юридических лиц являются следующие:

- Только физическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, поскольку связь между правонарушением и абстрактной юридической фикцией не может существовать с точки зрения

¹ The Economist (2 June 2012), you get who you pay for, www.economist.com.

² ОЭСР (6 июня 2003 г.), Болгария: Отчет по этапу 2 о применении Конвенции о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц, стр. 27, www.oecd.org

виновности («nulla poena sine culpa»). Это представление особенно сильно распространено в странах, недавно перешедших к рыночной экономике.

- К юридическому лицу не могла применяться ведущая санкция уголовного закона – лишение свободы.

- Юридическое лицо и его добросовестные владельцы и акционеры также часто становятся жертвами коррупции; правонарушение, совершенное в результате действий нескольких сотрудников компании, может нанести ущерб репутации компании и акционерной стоимости.

- Судебное преследование юридических лиц может быть проще, чем физических лиц, что, в свою очередь, может привести к игнорированию судебного преследования физических лиц.

Принцип, согласно которому корпорации не могут совершать преступления («societas delinquere non potest»), раньше был общепризнанным. Сначала это начало меняться в некоторых системах общего права. Сегодня извечная дискуссия сместилась с вопросов о том, могут ли и должны ли юридические лица нести уголовную ответственность, и вместо этого сосредоточилась на вопросах определения и регулирования такой ответственности³.

Модель вменения выводит ответственность юридического лица из личной ответственности физического лица, работающего в компании. Существует два различных подхода к проведению линии от коррумпированного физического лица к юридическому лицу: либо физическое лицо рассматривается как «альтер-эго» компании; или компания рассматривается как хозяин, который несет ответственность за действия слуги (физического лица).

Список использованной литературы:

1. The Economist (2 June 2012), you get who you pay for, www.economist.com.
2. ОЭСР (6 июня 2003 г.), Болгария: Отчет по этапу 2 о применении Конвенции о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц, стр. 27, www.oecd.org
3. UNCAC (2012), Руководство для законодательных органов, № 316, стр. 108.

©Баллыева Д.Ю., 2023

³UNCAC (2012), Руководство для законодательных органов, № 316, стр. 108.